

[1975 அக்டோபர் 23]

(உ) தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை*
அறிமுகம் செய்து, அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட
வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்களால் 13-8-1975 அன்று அதிகார
முறையில் வெளியிடப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு
நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்)
திருத்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் (தமிழ் நாடு அவசரச் சட்டம்
12/1975) பதிலாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான்
இப்பேரவையில் கொண்டு வந்துள்ளேன். இந்த அவசரச்
சட்டத்தின் மூலம் தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டம்
திருத்தப்பட்டது.

தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித்துறைகள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 21/1969)
மூன்றாவது பிரிவைச் சேர்ந்த வரம்பு நிபந்தனையின்படி, மாநில
அரசுத் தொழில் நிறுவனமொன்றை நிவாரணத் தொழில்
நிறுவனமென்று அறிவித்ததற்கான அறிவிப்பு செயலில் இருக்க
வேண்டிய மொத்த கால அளவு ஐந்தாண்டுகள் ஆகும். நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனமாக அறிவிக்கப்பட்டிருந்த மாநில அரசுத்
தொழில் நிறுவனமொன்றினைக் குறித்த இந்த கால அளவு 13-8-75
அன்று முடிவடைந்தது. இத்தகைய நிவாரணத் தொழில்
நிறுவனங்கள் தொழிலுறவு சம்பந்தப்பட்ட பிற சட்டங்களினாலும்
நிதிப் பொறுப்புகளாலும் பாதிக்கப்படாத வகையிலும்
இல்லாவிடில் அவை காரணமாக இவை தங்குதடையின்றி
இயங்குவது ஓரளவு கடினமாயிருக்கும் என்பதாலும் இவை
தொடர்ந்து செயல்படுவதற்கு இயலும் வகையில் நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனங்கள் குறித்த அறிவிப்பை மேலும் மூன்றாண்டுக்

* 20-10-1975 ஆம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பிதழில்
வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

காலத்திற்கு நீட்டிக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேற்கண்ட முடிவுக்குச் செயல் வடிவம் கொடுப்பதற்காக தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டியுள்ளது. சட்டமன்றக் கூட்டம் நடைபெறுதாலும் அவசர நிலையை முன்னிட்டும் தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டத்தைத் திருத்தி அதிகார முறையில் அவசரச் சட்டம் வெளியிடப்பட்டது. அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இச்சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது. இதனை இம்மாமன்றம் ஏற்க வேண்டுகிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I oppose this Bill completely on two grounds.

Relief is generally given as a temporary measure and a period of eight years is not a temporary one for relief. For giving relief certain rules have to be observed. In the present conditions, not only industries but also the persons who have invested their money in the industries have been affected. Take for example, India Meters. It is a Relief Industry. Many people have invested their money in the form of deposits in this industry and for the last five years, they are undergoing terrible sufferings. Some of them have invested all their money there. Middle class people have invested their money there and they depend on the interest that they get from their investment. For the last five years, I am very unhappy to say that many families have to stop the education of their children because of the lack of return from these industries. So, when an industry is sick and when it is not able to manage itself, five years' time should be enough and I think any good Government should try to find out whether such an industry is a relief industry and whether they should take it up or not.

So far as Indian Meters is concerned, most essential items necessary for the Electricity Board have been manufactured by this industry. But it is very unfortunate that such an industry has become sick and the Government have to consider it as a relief industry. In the case of India Meters, many workers suffer because they cannot get their increments. Bonus cannot be given to them because it is a relief undertaking. Depositors cannot get their interest on the deposits because it is a relief industry. Shareholders cannot get any dividend because it is a sick industry. So, the Government should find out what is wrong with the industry and why it is not giving proper return and why it should continue to be treated as relief industry.

[Thiru K. M. Subramaniam] [1975 அக்டோபர் 23]

The Government should do it in the interest of the people working in the industry and in the interest of the good working of the industry and also in the interest of depositors, shareholders, etc. Sir, since the Assembly did not meet in August and since the period of relief expired in August, the Government issued an ordinance to extend the period by three more years. The Government should seriously consider whether such an extension is necessary in the case of all the industries. Now we see people start industries and after making money during the hay days, they had them over to the Government as a relief industry. Why not the Government nationalise the industries? I do not want nationalisation for nationalisation's sake. But, I do definitely say that nationalisation is very necessary in the interest of the prosperity of the workers, depositors, shareholders and the country in such industries.

I hope and trust that this Bill will be withdrawn. I think that my proposed amendment to reduce the period from eight years to six years would be accepted by the Government. If it is accepted, the Government will be doing great service to the workers and the people who have invested their money in these industries.

[நண்பகல் 12.00]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த குறிப்பிட்ட மசோதாவின் பேரில் இரண்டு முக்கியமான கருத்துக்களை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். இன்று இந்த மசோதாவில் குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனம் அநேகமாக டெக்ஸ்டீல்ஸ் என்று நினைக்கிறேன். அது நிச்சயித்த எல்லைக்கு மீறிப் போய்விட்ட காரணத்தினால் ஆகஸ்டு 13 ஆம் தேதிக்கு மீறிப் போய்விட்ட காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அப்படியானால் எனக்கு முன்பு பேசிய உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது மாதிரி ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலுக்கு ஈட்டும் என்று கொண்டு வந்திருந்தால் உதவிகரமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, நான் முக்கியமாக இந்த மசோதாவில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், நம்முடைய இந்தியா மீட்டர்ஸ் சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே பல தடவை இந்த மன்றத்திலே எழுப்பப்பட்ட மிக முக்கியமான ஒரு தொழில். இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மூலதனம் போடப்பட்ட ஒரு தொழில். இதில் 750 தொழிலாளர்கள் பணியாற்றிக்

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கொண்டிருந்தார்கள். அப்படி பணியாற்றிக் கொண்டு வந்த தொழிலாளர்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அந்த சாதனம் இருக்கிறதே, அந்த மீட்டர்ஸ் இன்றைக்கு நம்முடைய எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டுக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. இந்தியா பூராவிலும் அதற்குத் தேவை இருக்கிற நேரத்தில் இந்தத் தொழிலை கடந்த 14 மாத காலமாக லே ஆஃப் என்று நிர்வாகம் மூடியது. அது லே ஆஃப், க்ளோஷரா என்று இன்றைக்கும் தெரியவில்லை. உண்மையில் தொழிலாளர்களைப் பார்க்கிறபோது பரிதாபமாக இருக்கிறது. இப்படி ஒரு நிலை வந்ததற்குப் பிறகும் கூட ஏற்கெனவே அவர்கள் லே ஆஃப் என்று சொன்ன அந்த லே ஆஃப் பிறகுப் பணம் கொடுக்கவில்லை, மூடியுள்ளார்கள். அப்படி மூடியிருப்பதற்கும் பணம் கொடுக்கவில்லை. இதைப் பரிசீலனை செய்து அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைத்தால் நேரமோ ரொம்பவும் தாழ்ந்து போய்விட்டது. இப்போது ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங்கில் இருக்கக்கூடிய இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு நம்முடைய அரசு பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு கோடி ரூபாய் வரை பணம் கொடுத்து வைத்துள்ள அந்த ஸ்தாபனத்தை மீண்டும் புனரமைக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமென்றார்கள். அந்த ஏற்பாடு என்னுனது என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன். குறிப்பாக நம்முடைய தொழில் இலாகா, தொழிலாளர் இலாகா இரண்டும் சேர்ந்து இதைப்பற்றிப் பேசுவதாக இருந்தது. அந்தப் பேச்சின் நிலைமை என்னுயிற்று? அந்தத் தொழிற்சாலையை மீண்டும் நடத்துவதற்கு ஏற்பாடுகள் உண்டா, அப்படியானால் எப்போது ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பன போன்றவைகள் தெரிந்தால் நல்லது. ரிலீஃப் அண்டர்டேக்கிங் என்று இடைக்கால மசோதா கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினோம். அப்படி நிறைவேற்றி விட்டு, அதற்குப் பணம் கொடுத்த பிறகு அந்த ஸ்தாபனம் இப்படி மோசமான நிலைமையில் போய்விட்டால் அதை மாற்ற என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? நான் ஆரம்பத்தில் சொன்ன மாதிரி, 'வித்தின் விமிட்ஸ்' விமிடேஷனுக்குள்ளே வைத்துப் பார்த்தால் ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்திற்கு மட்டும் என்று இருந்தால் போதும். ரிலீஃப் அண்டர்டேக்கிங் ஆகப் படி இந்தியா மீட்டர்ஸ் போன்றவற்றில் என்ன நிலை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று அறிய விரும்பி, என்னுடைய இந்தக் கருத்தைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங்ஸ் ஆக்ட் ஏற்கெனவே வரும்போது நேரடியாக இந்த நொடித்துப் போன ஆலைகளை அரசு உடமையாக்குவதற்குப் பதிலாக இடைக்காலமாக இதிலே இருக்கிற சமைகளை முழுமையாக தாங்கிக்கொள்ள இயலாத காரணத்தினால் இப்படி ஒரு ஏற்பாடு என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு அதன் அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்ட பல பஞ்சாலைகள் பின்னாலே மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்டு தேசிய உடமையாக்கப்பட்டு தேசிய பஞ்சாலை கார்ப்பரேஷன் கையிலே இருக்கின்றன.

இப்போது இந்த நீட்டிப்பானது ஒரு குறிப்பிட்ட ஆலையைப் பொறுத்த மட்டும் வந்திருக்குமோ என்ற ஐயப்பாட்டை எழுப்புகிறது. இப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட ஆலைக்கு ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங்கை நீட்டிக்காமல் நேரடியாக மத்திய அரசு இயற்றியுள்ள சட்டங்களின் துணை கொண்டு நாட்டுடமையாக்க என்ன தடை இருக்கிறது என்று புரியவில்லை. இன்னொன்றை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங் ஆக்டிலே சில ஆலைகள் எடுக்கப்பட்டபோது இந்த சட்டத்திலே பல்வேறு கட்டுதிட்டங்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர்களுடைய பல்வேறு உரிமைகள் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. தொழில் தகராறு சட்டத்தினுடைய பல்வேறு பிரிவுகளைக் கட்டுப்படுத்த சில தடைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அதேபோல டெபாசிட் செய்திருக்கிறவர்களுக்கு, கடன்காரர்களுக்கு உதவியாகச் செய்திருக்கிறார்கள். இன்னொன்றைப் பார்க்க முடிந்தது. இந்த ஆக்டிலே எடுக்கப்பட்ட ஆலைகளுடைய நிர்வாகத் துறையைப் பொறுத்த வரையிலே அத்தகைய கட்டுப்பாடுகள் இல்லாத நிலைமையைப் பார்க்க முடிந்தது. அரசு எடுத்திருக்கிற ஆலைகள் தனியார் துறைக்கு முன்மாதிரியாக அமைய வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோம். அதனாலேயே இந்த ஆலைகளை அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டோம். தொழிற்சங்கங்கள் வற்புறுத்தியதன்பேரில் அப்படித்தான் பஞ்சாலைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. அப்படி எடுத்துக் கொள்கிறபோதே தனியார் துறைகளுக்கும் முன்மாதிரியாக இந்த ஆலைகளின் நிர்வாகத்திற்கும் கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டுமென்று

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

தெரிவித்தோம். தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியத்தைக் குறைத்துக் கொள்ள வேண்டும். பஞ்சப்படி வற்புறுத்தக்கூடாது, லே ஆப் காம்பென்சேஷன் கேட்கக்கூடாது என்றெல்லாம் கட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்பட்டன. நிர்வாகத்தினர்களுக்கும் கட்டுப்பாடு போட்டிருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். சொன்னோம். கேட்கவில்லை. நிர்வாகத்தினர் தங்கள் இஷ்டம்போல ஆட்களைப் போட்டுக்கொண்டு, வசதிகளைப் பெருக்கிக்கொண்டே போனதன் காரணத்தினால்—இன்றைக்கு அவை சீர்கெட்டு நாம் அவற்றிலும் கவனம் செலுத்த வேண்டிய நிலை வந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே அந்த ஆலைகளை எடுத்துக்கொண்டபோதே தெரிவித்திருக்கிறேன்.

இந்த ஆலைகளைக் கவனிப்பதற்கு தொழிலாளர்களுக்கும் அந்த நிர்வாகத்தில் பங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினோம். தொழிலாளர்கள் பல தியாகங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறபோது, நிர்வாகத்தினர்களும் தியாகங்கள் செய்கிறார்களா என்பதைக் கவனித்துக்கொள்வதற்கு தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் பங்கு இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னோம். அது செய்யப்படவில்லை. இதன் காரணமாக இன்றைக்குப் பல தவறுகள் நிகழ்ந்தன. எம்ர்ஜன்ஸி வந்த பிறகுதான் அந்தத் தவறுகளை நீக்கவும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இன்றைக்கு மத்திய அரசு கூட தொழிலாளர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் பங்குகொடுக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, இந்தியா மீட்டர்சைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 3 பேர்கள் கொண்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதாக. அந்தக் குழுவின் முடிவு தெரியவில்லை. . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இவை எல்லாம் இன்டஸ்ட்ரீஸ் டிமாண்டில் பேசவேண்டியவை. பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் பற்றி நாம் இங்கே இப்போது விவாதிக்கவில்லை. ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் பிரியடை மேலும் ஒரு 3 ஆண்டு காலத்திற்கு நீட்டிப்பது பற்றித்தான் இந்த மசோதா. நிறைய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் 3 நாட்களில் முடிப்பதாக பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் தலைவர்கள் ஒத்துக்கொண்டு ஸ்கோப் ஆப் தி பில்லுக்கு வெளியே பேசிக்கொண்டிருந்தால்

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23]

என்ன செய்வது. தொழிலாளர்களது நலனுக்காக இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தொழிலாளர் தலைவர்கள், இதை வரவேற்கிறோம், பாராட்டுகிறோம் என்று சொல்வதைத்தவிர இதில் பேச என்ன இருக்கிறது? தலைவர்கள் சொன்ன ஆணையைத் தான் நான் சொல்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: 'அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு எங்களுக்கு நிறைய உரிமை கொடுத்திருப்பதாகப் பெருமையாகச் சொன்னார்கள். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இது அவர் கொடுத்த உரிமையிலலை. நான் கொடுத்த உரிமை. நீங்கள் சீக்கிரமாக முடிபுங்கள். ஸ்கோப் ஆப் தி பில்லையொட்டியே பேசி முடித்து விடுங்கள். நிறைய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: இந்தியா மீட்டர்சைப் பொறுத்த வரையில் அதை நல்லமுறையில் நடத்த முடியும். அதற்கு நல்ல டிமாண்டு இருக்கிறது. நிறைய ஆர்டர்ஸ் வருகின்றன. நல்ல படியாக நடத்த முடியும். 3 பேர் கொண்ட குழுவைப் போட்டார்கள் அவர்கள் அரசுக்கு ஏதாவது தங்கள் முடிவைத் தெரிவித்தார்களா? அது சம்பந்தமாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அருள்கூர்ந்து தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ரீலீப் அண்டர்டேக்கிங் மசோதாவின்படி மேலும் இதன் காலம் 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கப்படுகிறது. இப்படி ஏற்கனவே சர்க்காரில் இருந்து பணம் செலவு செய்து அந்த நொடித்துப்போன ஆலைகள் லாபமாக நடக்க நாம் முயற்சி செய்கிறபோது லாபத்தை அந்த நிர்வாகத்தினர் சாப்பிட்டு விடுகிறார்கள். நமக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இந்தமாதிரி முறை சரியல்ல. இதன்காலத்தை 3 ஆண்டு மேலும் நீட்டிப்பதற்குப் பதிலாக சர்க்காரே அந்த ஆலைகளை எடுத்துக்கொண்டுவிட வேண்டும்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

லட்சுமி டெக்ஸ்டிலை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், அவருக்கு வேறு நிறைய தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றன. இதை வேண்டுமென்றே நடட்டத்தில் விடுகிறார். அதை நாம் பணம் போட்டு லாபகரமாக நடக்கச் செய்து அவரிடம் எதற்காகக் கொடுக்கவேண்டும்?

இன்றையதினம் கோத்தாரி சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக் கொண்டாலும், பட்டவாத்தலை, சக்தி ஆலைகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் கரும்பு இல்லையென்று லே ஆப் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சர்க்கார் சர்க்கரை ஆலைகளை நாட்டுடைமை யாக்கும் திட்டம் இருக்கிறது. இவற்றை எல்லாம் அரசே எடுத்துக்கொண்டு விட்டால் என்ன?

டெக்ஸ்டைல் இன்டஸ்ட்ரியை எடுத்துக்கொண்டால் பருத்தி வாங்குகிற ஏஜென்டு யார். சரக்கு வாங்குகிற ஏஜென்டு யார் என்றே இல்லை. ரெகுலேடெட் மார்க்கெட்டில் வாங்குவதே இல்லை. பருத்தி பாரம் 7,000 என்றால் 7,500 கொடுத்து வாங்குகிறார்கள். விற்கும்போதும் அப்படித்தான். கொள்ளை. கோடிக்கணக்கில் நஷ்டம் வந்த ஆலையை மத்திய சர்க்கார் கார்ப்பரேஷன் எடுத்துக் கொண்டது. ஒரு வருஷத்தில் இப்போது லாபத்தில் ஓடுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சப்ஜெக்டுக்கு வாருங்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சர்க்கார் இதுபோல இந்த ஆலைகளுக்குப் பணம் கொடுத்து உதவிக்கொண்டே போய் நஷ்டம் அடைவதைவிட அவற்றை அரசே எடுத்துக்கொண்டுவிடலாம். பொதுஜனங்கள் பணம் விரயமாகாது. அவற்றை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, at the outset I have to say that in principle, extension of the period of protection for these relief undertakings is quite justified, because quite a number of mills have become sick mills and they need proper protection on the part of Government. But in this context I would suggest to Government to have a proper formula for the whole thing. Let them provide statistics as to what exactly are the undertakings that can be given this relief and as to what are the industries that can survive without any relief being afforded to them. It is this particular aspect that has to be gone into.

[Dr. H. V. Hande] [1975 அக்டோபர் 23]

I have my own misgivings that the Government have not properly gone into this particular aspect. It was only in this context that our hon. Member Thiru A. Subramaniam was trying to bring in the case of India Meters. It is not irrelevant at all according to me. India Meters is a concern, an undertaking that was in need of relief. I want to know whether Government is justified in trying to give this relief so late. It is in this context that the hon. Member Thiru A. Subramaniam was expressing his view. I think the Hon. Minister had failed in his duty of keeping up the promise that he had given six months ago that he would appoint a Committee of three persons to go into the pros and cons of this concern and find out whether the undertaking should be brought under the purview of government relief or not.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Relief has been extended to this undertaking for one more year.

DR. H. V. HANDE : When? When that particular industry has not delivered the goods, when it has not utilised the relief, the next step is, that the Government should take over the industry. At least that particular assurance the Hon. Minister can give us on the floor of the House and see to it that it is taken over by the Government. What exactly prevented the three-Member Commission from giving a report to the Hon. Minister? This point the Hon. Minister has to answer because he knows fully well that for the past two or three years nothing has happened in the industry. Depositors have not got the money. Whether any advantage has been derived by the workers concerned, whether they have been rehabilitated? No, even that has not been done.

In fact, a number of workers—I think about 800 workers—are there without protection. They have not got any interim pay also. They are absolutely penniless and they are on the streets. Also the machinery is getting completely rusty. The instruments have been getting spoiled. Within another two or three years the State might lose an amount of about Rs. 4½ crores on account of India Meters. If this has to be prevented, a decision has to be taken whether that industry has to be continued to get relief under the Relief Undertakings Act or it has to be taken over by the Government. I hope and trust that the Hon. Minister without standing on formalities—sophisticated formalities—will come forward in his reply to state categorically whether he is going to take over this industry or not. Thank you.

1975 அக்டோபர் 23]

(திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி பேச எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரே கட்சியிலே மூன்றாவது உறுப்பினர் பேசினால் எப்படி சீக்கிரம் பிஸினஸை முடிப்பது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இது பில். ஒரு கட்சியிலே ஒருவர்தான் பில்லில் பேசவேண்டுமென்று ஒரு புதுமுறையா? இப்படி எப்பொழுதும் கிடையாதே!

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: புது முறையல்ல, மெம்பர்ஸ் கோவாபரேட் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பில்லிலே, 5, 6 பேர்தான் பேசுகிறோம். அதைக்கூடப் பேசவிடாமல், 70 பில்லைக் கொண்டு வந்து பாஸ் செய்யுங்கள். என்ன நோக்கம், அதனை நிறைவேற்று வதால் உள்ள கஷ்டங்கள் என்ன, அதன் நன்மை, தீமை என்ன என்று யாருக்குத் தெரியப்போகிறது? மசோதாக்களைப் பற்றி நாங்கள் பேசவேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அரசாங்கம் அதனைப் புரிந்துகொண்டு, தெரிந்துகொண்டு கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. வேண்டுமானால் லா டிபார்ட்மெண்ட் பில்களை யெல்லாம் அச்சிட்டு கொடுக்கட்டும், நீங்கள் பாஸ் பண்ணுங்கள், நாங்கள் பேசாமலிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் பேசக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: எல்லா மெம்பர்களும் பேசுகிறார்களா? 4, 5 பேர்கள்தான் பேசுகிறார்கள்.

MR. DEPUTY SPEAKER: 'The hon. Member should be considerate and co-operative.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I want the Chair to be considerate and co-operative because the will of the Legislature must be known. The hon. Deputy Speaker is himself a lawyer. He knows that hardly two or three members speak on a Bill. If he wants to curb even that right of the members, I am prepared to sit down.

[1975 அக்டோபர் 23]

MR. DEPUTY SPEAKER: I am not going to curb the right of the hon. Members to speak, but they should be considerate and co-operative. Let the hon. Members be brief.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: We are giving maximum co-operation. We cannot do anything still more.

இந்த ரிஸீலிப் அன்டர்டேக்கிங் மசோதாவைப்பற்றி பேசும் போது, இந்தக் கொள்கையையே இந்த அரசு மாற்றிக் கொள்ள வேண்டுமென்று நாங்கள் ஆசைப்படுகிறோம். இந்த ரிஸீலிப் அன்டர்டேக்கிங் என்பதே, சாமானியர்களிடம் இருக்கிற பணத்தை எடுத்து, பணக்காரர்களுக்கு, அவர்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு உதவி செய்யத்தான் என்ற கொள்கையை அரசு வைத்திருக்கிறது. ஏற்கனவே நிறையப் பணத்தைச் சம்பாதித்து, நோயாளி தொழிற்சாலை என்று காண்பிக்கிறாய், இந்தா உனக்கு அரசாங்கப் பணம், என்று அரசாங்கப் பணத்தை மேன்மேலும் கொடுத்து, நாங்கள் பக்க பலமாக இருக்கிறோம் என்று அவர்களிடம் சொல்கிறீர்கள். இதனால் பல விருப்புவெறுப்புகளுக்கு ஆளாகிறீர்கள். பணக்காரர்களுக்குப் பக்கத் துணையாக இருப்பதாகும். இது. இதனால், இருக்கிற பணமும் பாழ்படும் என்பதை முதலிலே அரசு தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்றுதான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே 5 வருஷம் என்று இருப்பதை 8 வருஷம் என்று ஏன் நீடிக்க வேண்டும்? ஐந்து வருஷத்திலே அந்த நோயாளித் தொழில்கள் தங்களைச் சீர்படுத்திக் கொள்ளமுடியவில்லையென்றால் 8 வருஷத்திலே எப்படி தங்கள் நிலையை உயர்த்துவார்கள் என்பது எங்களுக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே, நோயாளித் தொழில்களுக்குப் பணத்தை மேன்மேலும் கொடுத்து, அவர்கள் தங்கள் சொந்த நலன்களுக்குப் பயன்படுத்த விடுவதைக் காட்டிலும் நேரடியாக அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதுதான் நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தியா மீட்டர்லை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். அந்த மீட்டர்களுக்கு மார்க்கெட் இல்லையா? அவைகளின் திறன் குறைவாக இருக்கிறதா? எல்லாம் இருந்தும் அந்த நிறுவனம் நாம் கொடுக்கக்கூடிய அரசாங்கப் பணத்தையும் எடுத்துக்கொண்டு, மற்ற எல்லா வசதிகளையும் பெற்றுக்கொண்டு, அனுவசியமாகச் செலவு செய்து, அந்தத் தொழிலிலே நஷ்டத்தை ஏற்படுத்தி, பல

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

தொழிலாளிகளுக்கு, 7, 8 மாதங்களாகச் சம்பளம் இல்லாமல், சப்ளைஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ்கூட அளிக்காமல் இன்றைக்கு நிலைமையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு மேலும் 3 வருஷம் சலுகை கொடுப்பது அவசியமா? அதைச் சாமானியர்களுக்காகச் செய்கிறார்களா? தொழிற்சாலைகளை வளர்க்கச் செய்கிறார்களா? அல்லது முதலாளிகளுக்குப் பக்கபலமாக இருக்கச் செய்கிறார்களா என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை எடுத்துவிடுங்கள். ஒன்று நாஷனலைஸ் செய்யுங்கள். அல்லது அவர்களே நடத்தட்டும். அவர்கள் மேன்மேலும் அந்தப் பணத்தையும் அனுபவித்துக் கொண்டு, என்ன செய்கிறார்கள்? 14 மாதங்களாகியும் இந்தியா மிட்டர்ஸ் பிரச்னை தீரவில்லை. இதை தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் வாவு-செலவுத் திட்டத்திலே பேசும்போது, இன்னும் 7 நாட்களில், 10 நாட்களில் அந்தப் பிரச்னையைத் தீர்த்துவிடுவோம் என்று சொன்னார்கள். ஏழு மாதங்களாகியும் பிரச்னை எங்கேயிருக்கிறது என்பதே தெரியவில்லை. தொழிலாளர் பிரச்னையில், தொழில் பிரச்னையில், தீர்த்து வைக்க சக்தி இல்லாதவர்கள் தொழில் நிறுவனங்களுக்கு ரிலீஃப் கொடுக்க வேண்டியது அவசியமா? அதை இந்த அரசு உடனே நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்க பாட்சா: தலைவரவர்களே, இந்தச் சபையின் முன்னுவிருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதா simple amendment. அதற்கு இவ்வளவு காரசாரமான விவாதம் தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன்.

Section 3.—Declaration of relief undertaking—reads thus :

“The Government may, if satisfied that it is necessary or expedient so to do in the public interest, with a view to enabling the continued running or restarting of a State industrial undertaking as a measure of preventing or of providing relief against, unemployment, declare, by notification, that the State industrial undertaking shall, with effect on and from such date and for such period as may be specified in the notification, be a relief undertaking :

Provided that the period so specified shall not, in the first instance, exceed one year but may, by a like notification, be extended from time to time, by any period not exceeding one year at any one time, so however that no notification issued under this section shall in any case remain in force for more than five years in the aggregate.”

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 அக்டோபர் 23]

மொத்தமாக, 5 ஆண்டுக்கு அதற்கு நிவாரணம் கொடுப்பது. மொத்தமாக, ஒரேயடியாகக் கொடுப்பது அல்ல. ஆண்டுதோறும் பரிசீலிக்கப்பட்டு அந்த நிறுவனத்திற்கு ரிலீஃப் தேவையென்று கருதினால், அரசாங்கம் 5 ஆண்டு வரை கொடுக்கலாம் என்பது இப்பொழுது இருக்கிற சட்டம். இந்த 5 ஆண்டை எடுத்துவிட்டு 8 ஆண்டு என்று இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது. அந்த 8 ஆண்டு என்பதும் ஆண்டுதோறும் கவனிக்கப்பட்டு ரிலீஃப் தேவையானால்தான் கொடுக்கிறோமே தவிர, ரிலீஃப் தேவையில்லையென்றால் கொடுக்கமாட்டோம். தொழிலாளிகளுக்காகத்தான் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர, முதலாளிகளின் சார்பாக அல்ல. இந்தச் சட்டம் அவசியம் என்று கருதித்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தனிப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்திற்கென்று கொண்டு வந்திருக்கலாமே என்று சொன்னார்கள். பொதுவாக, இதுபோன்ற ஒரு நெருக்கடி ஏற்படும்போது, நிறுவனங்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படும்போது இந்தக் காலவரையறையை நீட்டிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் 8 ஆண்டு என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இது அவசியமான மசோதா.

மசோதாவுக்குப் புறம்பான இந்தியா மீட்டர்ஸ் பற்றிப் பேசினார்கள். திரு. சுப்பிரமணியம் சொன்னார்கள், ரிலீஃப் அன்டர் டேக்கிங் பற்றி. ரிலீஃபை எக்ஸ்டென்ட் செய்யாவிட்டால், கடன் காரர்கள் எல்லாம் குட் ஃபைல் பண்ணி நிறுவனத்தை மூடி விடுவார்கள். ஆகவே, ரிவைவ் பண்ண முடியாமல் போய் விடும். இப்பொழுது கூட 19-9-1975-லிருந்து 20-9-1976 வரை அந்நிறுவனத்தை ரிலீஃப் அன்டர் டேக்கிங்காக நோட்டிஃபை செய்திருக்கிறோம். இந்தியா மீட்டர்ஸை ரிவைவ் பண்ண எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படுகின்றன. அது உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். கன்சல்டேட்டிங் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில், அதனை எடுத்துக்கொள்வது மோஸ்ட் அன்எக்ஸ்பெக்டேட் என்று, கடுமையாக இருக்கிறது. நம்முடைய உறுப்பினர்கள் சொன்னபிறகு அதைப்பற்றி மீண்டும் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு கட்டங்களில் இதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர் நல அமைச்சரும் நானும் சேர்ந்து பல வேளைகளில் அதைப்பற்றிப் பரிசீலித்திருக்கிறோம். தொழிலாளர்களுக்கு உதவிகளை வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

லே ஆஃப் காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்காமலிருந்தார்கள். சென்டிர்ல் பாங்க் ஆஃப் இந்தியாவிடமிருந்து 2 மாதத்திற்கான அந்தப் பணத்தை நாம் வாங்கிக் கொடுத்தோம். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதினோம். அந்த நிறுவனத்தை டேக் ஓவர் செய்ய மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதினோம். அவர்களோடு எந்த முடிவும் ஏற்படவில்லை. சமீபகாலத்திலே, திருச்சி பாரத் ஹெவி எலெக்ட்ரிகெல்ஸ் நிறுவனம் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த நிறுவனம் எடுத்துக் கொள்வதற்கான வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தியா மீட்டர்ஸைப் பொறுத்தவரையில் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: உடனடியாக, நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவில்லையென்றால் என்னவாகும்? அங்குள்ள இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் எல்லாம் கெட்டுவிடும். ஒரு வருஷத்திற்கு, ஒன்றரை வருஷத்திற்குப் பிறகு நீங்கள் அதிலே தலையிட்டால் நஷ்டம் ஜாஸ்தியாகும்.

Whatever action you take, it is better that it is taken immediately. Otherwise, the whole industry will collapse. That is why, I want to know whether it is not possible for the Government to come to some agreement with Bharath Heavy Electricals immediately and do something about it, before all the instruments get spoiled?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: இந்தியா மீட்டர்ஸ் விவகாரத்தில் இன்னொரு ரைவல் கம்பெனி எப்படியும் இந்தியா மீட்டர்ஸை இயங்க விடக் கூடாது என்று திட்டமிட்டு சதி செய்வதாகத் தொழிலாளர்கள் சொல்கிறார்களே, அதைக் குறித்து அமைச்சரவர்கள் ஏதாவது விசாரித்தார்களா? அதைத் தடுப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரிடம் ஏதாவது ஆலோசனை கோரப்பட்டதா?

(பிற்பகல் 12.30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இந்த நிறுவனத் தையும் மத்திய சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று எழுதியிருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை. நேச்சரலாகவே இன்னொரு கம்பெனி போட்டிக்கு வரத்தான் செய்யும், அதையும்

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 அக்டோபர் 23]

மீறி நாம் இதை நடத்த வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் செய்கிறோம். ஏற்கனவே ஒரு கமிட்டி இதற்காகப் போட்டோம், அவர்கள் சாத்தியமில்லை என்று அறிக்கை கொடுத்துவிட்டார்கள். Technical Opinion was against the revival of this industry. பிறகு அதையும் மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்ற முறையிலே நாம் அரசாங்க அதிகாரிகளைப் போட்டு கமிட்டி அமைத்து பரிசீலிக்கச் சொன்னோம். அதற்குப் பிறகு பாரத் ஹெவி எலக்ட்ரிக்கல்ஸ் முன்வந்திருக்கிறது. நாம் சில குறிப்புகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

They had agreed to make quick assessment of the Unit after the inspection and meeting certain points.

என்ற முறையில் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவசர நடவடிக்கைகள் எடுத்து இருக்கிறார்கள். நாமும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இப்போது இருக்கிற பில் ஏற்கனவே 5 ஆண்டுகளுக்கு என்று இருந்ததை 8 ஆண்டுகளுக்கு என்று ஆக்குகிறோம். ஆகவே, இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is : “That clause 2 do stand part of the Bill.”

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move—“That in clause 2, for the words, “eight years” substitute the words, “six years””

THIRU A. R. MARIMUTHU : I second the amendment.

[1975 அக்டோபர் 23]

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I press my amendment and give my reasons for the same. I think it is a very serious affair to extend the period from 5 years to 8 years. It is a very long time. I want this to be reduced to 6 years. Afterwards, it must be definitely taken over by the Government. Even then if the unit is not able to work profitably, then it has to be closed down. There is good demand for meters. India Meters is a useful institution. Nobody can believe that there is no demand for the meters. The cost of meters is sky-high. In spite of that, there is good demand. Therefore, the relief cannot be for 8 years. Even the relieving Station Masters at the Stations are there only for 28 days or 30 days. Here the relief given is for 8 years. I know fully well that my amendment will be lost. Still I am pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.
பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) 1975 ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே,

“1975 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை* அறிமுகம் செய்து அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 16-10-1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.